

NOTAT

24. januar 2022

Bilag 2.3.2: Forslag til modeller for fordeling af midler**Formål**

Bestyrelsen skal træffe beslutning om, hvordan midlerne afsat til at realisere de lokale erhvervsfyrtårne skal prioriteres. Der er til dette formål udarbejdet to forskellige modeller, som bestyrelsen kan anvende som beslutningsgrundlag for denne udmøntning. Desuden er der en baseline, som bestyrelsen kan anvende som referenceværdi.

Baggrund

Der er ansøgt flere midler, end der er afsat til erhvervsfyrtårnene, jf. tabel 1, derfor skal der ske en prioritering i fordelingen af midlerne.

Det er nødvendigt at behandle ansøgningerne til Regionalfonden og Socialfonden særskilt, da midlerne kommer fra forskellige puljer. Derfor er regional- og socialfondsansøgningerne blevet scoret særskilt, selvom der er ansøgt under samme erhvervsfyrtårn.

Tabel 1: Samlet ansøgt beløb under erhvervsfyrtårnene

Ansøgt		Udbudt	
Regionalfond	Socialfond	Regionalfond	Socialfond
735 mio. kr.	108 mio. kr.	495 mio. kr.	100 mio. kr.

Af tabel 1 fremgår, at der er ansøgt for 735 mio. kr. under Regionalfonden, mens der er ansøgt for 108 mio. kr. under Socialfonden. Altså er der samlet ansøgt om 843 mio. kr., mens der er udbudt 595 mio. kr.

Tabel 2: Regionalfonden – ansøgt beløb og score

Fyrtårn	Beløb (mio. kr.)	Samlet score, 0-100:
Nordjylland	98,0	89
Sjælland, Biosolution	70,5	89
Hovedstaden	106	87
Fyn	150	85
Syddjylland	136	84
Midtjylland	92,9	82
Bornholm	36,9	78
Sjælland, Femern	44,8	75

ERHVERVSSTYRELSENVejsløvej 29
8600 Silkeborg

Tlf. 35 29 17 00

CVR-nr 10 15 08 17

E-post deb@erst.dk

www.erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Tabel 3: Socialfonden – ansøgt beløb og score

Fyrtårn	Ansøgt EU-beløb (mio. kr.)	Samlet score, 0-100:
Hovedstaden	6,0	91
Syddjylland	16,4	88
Sjælland, Femern	23,9	86
Nordjylland	18,8	85
Sjælland, Biosolution	7,0	85
Midtjylland	20,0	84
Fyn	7,1	84
Bornholm	8,4	80

Som det fremgår af tabel 2 og 3, har alle erhvervsfyrtårne indsendt en regional-fondsansøgning og en socialfundsansøgning som led i at løfte vækstteams anbefalingerne. Alle ansøgninger scorer over 65 point, og sekretariatet indstiller til bestyrelsen, at alle ansøgere får tilsagn.

Geografisk balance

For at sikre gode muligheder for at alle otte fyrtårne bliver realiseret, er der et ønske om at sikre en geografisk balance i fordelingen af midler. Hvis man fordele puljen ligeligt ud på otte erhvervsfyrtårne uden skelen til ansøgt beløb og kvalitet, bliver der ca. 74 mio. kr. til hvert fyrtårn. Bornholm er betragtelig mindre end de øvrige geografier og bør derfor ikke få det samme beløb som fx Hovedstaden eller Nordjylland. Desuden er der to erhvervsfyrtårne på Sjælland, hvilket betyder, at hvis begge sjællandske fyrtårne tilgodeses, får Sjælland en relativt stor andel. Tabel 4 angiver de samlede ansøgte beløb for de otte fyrtårns-geografier.

Tabel 4: Regional- og Socialfonden – samlet ansøgt og indstillede beløb

Fyrtårn	Samlet ansøgt beløb (mio. kr.)	Baseline referencerværdi (mio. kr.)	Samlet indstillede beløb model 1 (mio. kr.)	Samlet indstillede beløb model 2 (mio. kr.)
Fyn	157	74,4	108,5	108,0
Syddjylland	153	74,4	105,3	106,2
Nordjylland	117	74,4	92,4	87,9
Hovedstaden	112	74,4	82,4	79,7
Midtjylland	113	74,4	75,7	78,4
Sjælland, Biosolution	77,4	74,4	60,4	57,2
Sjælland, Femern	68,7	74,4	43,2	47,7
Bornholm	45,3	74,4	27,2	29,8
(SUM)	(843)	(595)	(595)	(595)

Tabel 4 viser, at der i de samlede ansøgte beløb allerede er etableret en fornuftig geografisk fordeling af midlerne, idet beløbene i store træk afspejler, at der er tale om geografiske områder af forskellig størrelse. Bornholm har indsendt den beløbsmæssigt mindste ansøgning. Ligeledes har de sjællandske fyrtårne samlet

set ansøgt om 146 mio. kr., hvilket ikke er mere, end hvad eksempelvis Fyn og Syddjylland har ansøgt om i deres respektive ansøgninger. Det bemærkes, at Fyn og Syddjylland har de største ansøgte beløb. I tabel 4 kan man ligeledes se de samlede indstillede beløb for model 1 og 2, som gennemgås nedenfor. Som det fremgår, er den geografiske fordeling bibeholdt i model 1 og 2 for prioritering af midler til fyrtårnene. Model 1 er markeret og er den model, sekretariatet indstiller til bestyrelsen.

Løsning

Med henblik på at give bestyrelsen mulighed for at drøfte en samlet beslutning om indstilling af fyrtårnsansøgninger har sekretariatet udarbejdet en baseline referenceværdi og to modeller for prioriteringen af midler. Beskæringen af de indstillede beløb i forhold til de ansøgte vil give behov for justering af projekternes aktiviteter. Bestyrelsen kan her anvende de forslag til strategisk tilbagemelding til fyrtårnene, som fremgår af bilag 2.1.1 og 2.2.1, som retningsgivende for, hvilke aktiviteter der bør prioriteres i de enkelte fyrtårne.

Baseline referenceværdi

Baseline for fordeling af midlerne er en procentuelt ligelig nedskrivning af ansøgningerne. Det vil sige, at alle ansøgninger bliver nedskrevet med præcis den samme procentvise andel.

Baseline referenceværdi – forholdsmæssig fordeling af midler (Regionalfond)

Baseline	Ansøgt beløb (mio. kr.)	Indstillingsbeløb (mio.kr.)	Andel af ansøgt beløb	Score
Nordjylland	97,9	65,9	67%	89
Sjælland, Biosolution	70,5	47,5	67%	89
Hovedstaden	106	71,3	67%	87
Fyn	150	101	67%	85
Syddjylland	136	91,8	67%	84
Midtjylland	92,9	62,6	67%	82
Bornholm	36,9	24,8	67%	78
Sjælland, Femern	44,8	30,1	67%	75

Baseline referenceværdi – forholdsmæssig fordeling af midler (Socialfond)

Baseline	Ansøgt beløb (mio. kr.)	Indstillingsbeløb (mio. kr.)	Andel af ansøgt beløb	Score
Hovedstaden	6,0	5,6	93%	91
Syddjylland	16,2	15,2	93%	88
Sjælland, Femern	23,9	22,2	93%	86
Nordjylland	18,8	17,5	93%	85
Sjælland, Biosolution	7,0	6,5	93%	85
Midtjylland	20,0	18,6	93%	84
Fyn	7,1	6,6	93%	84
Bornholm	8,4	7,8	93%	80

Bestyrelsen kan derfor skele til baseline-tallene i sammenligningen med de øvrige to modeller og dermed bruge tallene som referenceværdi.

Model 1

Model 1 tager udgangspunkt i projekternes scoring og deres ansøgte beløb. Her gælder, at jo tættere en scoring er på 100 point, jo højere andel af deres ansøgte beløb indstilles ansøgningen til. Hvis scoringen af en ansøgning ændres, fx hvis en lavt scorende ansøgning ændres til en højere score, vil ansøgningens indstilte beløb blive højere på bekostning af de andre ansøgningers beløb.

Model 1 – fordeling af midler på baggrund af score (Regionalfond)

Model 1	Ansøgt beløb (mio. kr.)	Indstillingsbeløb (mio. kr.)	Andel af ansøgt beløb	Score
Nordjylland	97,9	75,0	77%	89
Sjælland, Biosolution	70,5	53,9	77%	89
Hovedstaden	106	76,6	72%	87
Fyn	150	102	68%	85
Syddjylland	136	89,8	66%	84
Midtjylland	92,9	57,3	62%	82
Bornholm	36,9	19,6	53%	78
Sjælland, Femern	44,8	20,9	47%	75

Model 1 – fordeling af midler på baggrund af score (Socialfond)

Model 1	Ansøgt beløb (mio. kr.)	Indstillingsbeløb (mio. kr.)	Andel af ansøgt beløb	Score
Hovedstaden	6,0	5,8	96%	91
Syddjylland	16,2	15,5	94%	88
Sjælland, Femern	23,9	22,3	93%	86
Nordjylland	18,8	17,4	93%	85
Sjælland, Biosolution	7,0	6,5	93%	85
Midtjylland	20,0	18,5	92%	84
Fyn	7,1	6,5	92%	84
Bornholm	8,4	7,6	90%	80

Af tabellen kan man se, at den højest scorende ansøgning får tildelt den højeste andel af deres oprindeligt ansøgte beløb. Omvendt får ansøgningen med den laveste scoring den laveste andel af deres ansøgte beløb. Fordelen ved modellen er, at fordelingen af midler sker med udgangspunkt i ansøgningernes kvalitet og indhold. Dermed belønnes de ansøgninger, som scorer højest på de kriterier, der er lagt til grund i annonceringen. Det er således i denne model, at konkurrenceudsættelsen af midlerne er tydeligst. Samtidig er der stadig taget højde for den geografiske balance. De fleste projekter scorer mellem 80 og 90 point. Som det fremgår, kan relativt små forskelle i score have stor betydning i forhold til andelen af ansøgt beløb, projekterne indstilles til. Det medfører en vis ulempe, dårligt scorende ansøgninger får et lavt beløb i forhold til, hvad de ansøger. Dermed kan der være risiko for, at ansøger trækker deres ansøgning, såfremt de fx kan se frem til at modtage en betydeligt mindre andel af deres oprindeligt ansøgte beløb.

Model 2

Model 2 er en kombination mellem at tildele ansøgningerne en basistildeling, så alle ansøgninger imødekommes delvist, og samtidig tildele midler på baggrund af ansøgningernes scoring. Således tildeles alle ansøgninger 33 pct. af deres ansøgte beløb under Regionalfonden up front. Det betyder, at 243 mio. kr. af regionalfondsmidlerne fordeles til de otte erhvervsfyrårerne. Det efterlader 252 mio. kr., der fordeles efter principperne under model 1, altså med udgangspunkt i ansøgningernes scoring. Det giver en fordeling som nedenfor.

Model 2 – 33 pct. (243 mio. kr.) af ansøgt beløb tildelt up front (Regionalfond)

Model 2	Ansøgt beløb (mio. kr.)	Indstillingsbeløb (mio. kr.)	Andel af ansøgt beløb	Score
Nordjylland	97,9	70,5	72%	89
Sjælland, Biosolution	70,5	50,8	72%	89
Hovedstaden	106	74,0	70%	87
Fyn	150	101	68%	85
Syddjylland	136	90,8	67%	84
Midtjylland	92,9	59,9	64%	82
Bornholm	36,9	22,1	60%	78
Sjælland, Femern	44,8	25,4	57%	75

Model 2 – 33 pct. (35,5 mio. kr.) af ansøgt beløb tildelt up front (Socialfond)

Model 2	Ansøgt beløb (mio. kr.)	Indstillingsbeløb (mio. kr.)	Andel af ansøgt beløb	Score
Hovedstaden	6,0	5,7	95%	91
Syddjylland	16,2	15,4	94%	88
Sjælland, Femern	23,9	22,2	93%	86
Nordjylland	18,8	17,4	93%	85
Sjælland, Biosolution	7,0	6,5	93%	85
Midtjylland	20,0	18,5	92%	84
Fyn	7,1	6,6	92%	84
Bornholm	8,4	7,7	91%	80

Denne model tilgodeser alle ansøgninger med en basistildeling, mens de resterende midler tildeles med udgangspunkt i ansøgningernes score. Den lavest scorende ansøgning er i denne model også den ansøgning, der indstilles til den laveste andel af det ansøgte beløb. Dog er andelen væsentligt højere (57% -47% = 10 procentpoint) end under model 1 for så vidt angår regionalfondsansøgninger, hvilket er på bekostning af de højest scorende projekter. Fordelen ved denne model er, at der tages et større geografisk hensyn ved, at alle ansøgninger imødekommes med en tredjedel af deres ansøgte beløb, mens den resterende andel af puljen fordeles med udgangspunkt i ansøgningernes score. Ulempen er, at der tildeles en relativt stor andel af midlerne til ansøgningerne uden hensyn til ansøgningernes kvalitet og indhold. Dermed tilgodeses dårligere scorende projekter på bekostning af de højere scorende sammenlignet med model 1. Desuden

vægtes ansøgninger, der har ansøgt et højt beløb, da de får en relativ stor andel (33 pct) uden skelen til ansøgningens indhold.

Konklusion

Alle ansøgninger scorer over 65 point, og sekretariatet indstiller til bestyrelsen, at alle fyrtårnsansøgninger får tilsagn.

Ansøgningerne vurderes at være beløbsmæssigt nogenlunde geografisk balanceret i de indsendte ansøgninger. Sekretariatet tager ikke skridt til at ændre denne fordeling, da der ikke synes saglige begrundelser, der retfærdiggør en alternativ geografisk fordeling af midlerne end ansøgningernes ansøgte beløbsmæssige fordeling.

Sekretariatet indstiller, at prioriteringen af midler til realisering af de lokale erhvervsfyrtårne sker på baggrund af model 1. Model 1 er den af modellerne, hvor ansøgningernes indhold og kvalitet afspejles mest i fordelingen af indstillede beløb.