

NOTAT

20. september 2022

Bilag 4.1.3: Model for tildeling af midler**Formål**

Bestyrelsen skal træffe beslutning om, hvordan puljen på 175 mio. kr. til finansiering af klyngeindsatsen i 2023 og 2024 under Innovationskraft skal fordeles mellem de 13 ansøgninger. Der er til formålet udarbejdet tre modeller, som bestyrelsen kan anvende som beslutningsgrundlag for denne udmøntning. I bilaget gives et overblik over de tre modeller samt fordele og ulemper ved disse.

Baggrund

I 2020 afsatte Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse 80 mio. kr. årligt for 2021-2024 til finansiering af klyngeindsatsen som del af annonceringen Innovationskraft, som er et samarbejde med Uddannelses- og Forskningsstyrelsen.

Det er et grundlæggende hensyn gennem den fireårige periode, at der skal kunne finansieres én kontinuerlig og effektiv klyngeindsats inden for hvert erhvervs- og teknologiområde. Da de 13 ansøgere tilsammen har ansøgt om flere midler, end der er udbudt, er den normale udmøntningspraksis at tildele midler fortløbende alene efter scoringer, hvor den højst scorede ansøgning får det ansøgte beløb, dernæst får den næsthøjst scorede det ansøgte osv., indtil de udbudte midler er forpligtet. Dette er dog uhensigtsmæssig i denne annoncering, da de lavest scorede ansøgninger dermed ikke ville modtage støtte. Det fremgår derfor af annonceringsmaterialet, at bestyrelsen kan justere og skalere i de ansøgte beløb under hensyntagen til ansøgningernes samlede kvalitet (score) og målgruppens størrelse og behov på de respektive erhvervs- og teknologiområder.

På den baggrund skal der tages stilling til hvilken model, der vurderes som mest hensigtsmæssig i udmøntningen af midler. Modellen skal samtidig håndtere, at der er udbudt i alt 175 mio. kr., men søgt for 233,64 mio. kr. Alle ansøgninger vurderes at ligge over minimumskravet på 65 point ud af 100 mulige og dermed være kvalificerede til at opnå tilsagn.

Tabel 1: Samlet ansøgt beløb, afrundet

Ansøgt <i>Mio. kr.</i>		Udbudt <i>Mio. kr.</i>	
Regionalfond	DEM	Regionalfond	DEM
148,38	85,26	100	75

ERHVERVSSTYRELSENVejlsøvej 29
8600 SilkeborgTlf. 35 29 17 00
CVR-nr 10 15 08 17
E-post deb@erst.dk
www.erst.dk**ERHVERVS MINISTERIET**

Tabel 2: Ansøgte beløb og scorer

Ansøger	Beløb (mio. kr.)	Samlet score, 0-100
Food and Bio Cluster	28,27	90
Energy Cluster Denmark	26,01	86
We Build Denmark	23,94	82
DigitalLead	23,70	89
CLEAN	22,40	91
Danish Life Science Cluster	19,40	72
Odense Robotics	18,48	75
Lifestyle and Design Cluster	17,50	91
MADE	17,24	92
Vision Denmark	14,09	79
Copenhagen FinTech	11,28	79
Danish Sound Cluster	7,17	78
CenSec	4,16	70

Løsning

Sekretariatet har udarbejdet tre modeller for fordeling af midler, som alle tager udgangspunkt i ansøgningernes score, og derefter på forskellig vis inkorporerer hensynet til at sikre kontinuitet i klyngeindsatsen og de forskellige erhvervs- og teknologiområders størrelse og behov i relation til deres samfundsøkonomiske betydning. Konsekvenserne af hver af de tre modeller fremgår af tabel 4 og figur 1 nedenfor.

Tabel 3: Overblik over modeller til fordeling af midler

Model 1	Model 2	Model 3
Midlerne fordeles ud fra ansøgningernes score ift. vurderingskriterierne.	Hver klynge tildeles 1 mio. kr., mens de resterende midler fordeles ud fra ansøgningernes score, som i model 1.	Hver klynge tildeles 1 mio. kr., mens 20 pct. af midlerne derefter fordeles ud fra et indeks der indarbejder klyngernes målgruppers størrelse, vækstpotentiale og betydning for den danske økonomi, mens resten af midlerne fordeles ud fra ansøgningernes score.
Højest scorende ansøgning indstilles til største andel af det ansøgte og lavest scorende den laveste andel.	EksPLICIT skelen til kontinuitet vha. fast grundbeløb til alle klynger.	EksPLICIT skelen til både kontinuitet og styrkepositionernes størrelse og behov vha. grundbeløb og data for styrkepositionernes målgrupper og bidrag til dansk økonomi.
Implicit skelen til styrkepositionernes størrelse og behov vha. vurderingskriterierne.	Implicit skelen til styrkepositionernes størrelse og behov vha. vurderingskriterierne.	
Ingen eksplicit skelen til hverken kontinuitet eller styrkepositionernes størrelse og behov.	Ingen eksplicit skelen til styrkepositionernes størrelse og behov.	

Model 1

Denne model baseres alene på ansøgningernes kvalitet målt via scorer ift. vurderingskriterier, hvorfor hensynet til ansøgningernes kvalitet vurderes som opfyldt. Der kan derudover argumenteres for, at hensynet til erhvervs- og teknologiområdernes størrelse og behov i denne model implicit rummes via vurderingskriterierne, hvor ansøger bl.a. har skullet redegøre for, hvordan de planlagte aktiviteter er efterspurgt af virksomhederne. Hensynet til at opretholde en effektiv og kontinuerlig klyngeindsats opfyldes dog ikke med denne model. Det skyldes, at den medfører, at der for beløbsmæssig små og relativt lavt scorende ansøgninger vil ske en markant reduktion i det ansøgte beløb til en grad, hvor det endelige tilsagnsbeløb potentielt er så lavt, at det skader klyngens kritiske masse aktivitetsmæssigt og dermed i praksis forudsætningerne for at lykkes som klynge. Det vil i praksis især give udfordringer for flere af de spirende klynger, som illustreret i figur 1. Derfor anbefales model 1 ikke.

Model 2

Denne model tildeler et fast grundbeløb på 1 mio. kr. til hver klynge, hvilket understøtter, at alle klynger kan levere et tilstrækkeligt aktivitetsniveau, og at der er midler til at løfte den administrative del af bevillingen, herunder via klyngesekretariatet. Et niveau på 1 mio. kr. pr. klynge vurderes i denne forbindelse som passende, idet et lavere beløb ikke påvirker de fordelte beløb i en grad, hvor det kan siges at sikre kontinuitet og kritisk masse. Tilsvarende ville et højere beløb for de spirende klynger betyde, at en uforholdsmæssig høj andel af det ansøgte ville blive bevilget herudfra og dermed tillægge hensynet for stor vægt i forhold til ansøgningens kvalitet. Denne model modvirker risikoen for at reducere tildelingen til enkelte klynger i et uhensigtsmæssigt omfang og sikrer dermed kritisk masse og en vis kontinuitet for alle klynger. På samme måde som model 1 kan der argumenteres for, at hensynet til erhvervs- og teknologiområdernes størrelse og behov rummes implicit via vurderingskriterierne. Model 2 vil imidlertid i nogen grad uhensigtsmæssigt overkompensere de klynger, der har ansøgt færrest midler (se figur 1). Beløbet på 1 mio. kr. til hver klynge kan justeres op, men det vil ske på bekostning af tildelingen til de store og relativt gode ansøgninger, som vil "betale" for, at de mindre og relativt lavt scorende ansøgninger overkompenseres. Derfor anbefales model 2 ikke.

Model 3

Denne model bygger videre på model 2 og tager både udgangspunkt ansøgningernes score og et grundbeløb på 1 mio. kr. til hver klynge (ca. 7 pct. af puljen). Det suppleres af et indeks af objektive indikatorer for erhvervs- og teknologiområderne, hvor hvert område tildeles en score mellem 0 og 100 baseret på en række erhvervsøkonomiske parametre uddybet i appendiks 4.1.a. På baggrund af disse scorer fordeles 35 mio. kr. af puljen (20 pct.). Indekset inkorporerer data for erhvervs- og teknologiområdernes størrelse og behov som et eksplicit supplement til scoringen i fastlæggelsen af en hensigtsmæssig fordeling af midlerne mellem klyngerne, hvor det kan ses i relation til den opgave, klyngerne skal løse med at tilbyde udbudte innovationsaktiviteter til SMV'er. En indeksbaseret fordeling af 20 pct. af midlerne vurderes at være et passende leje, da indekset på den ene side skal udgøre så væsentlig en andel, at det reelt påvirker fordelingen af midler, mens ansøgningernes kvalitet udtrykt ved scoringen fortsat bør være det tungeste

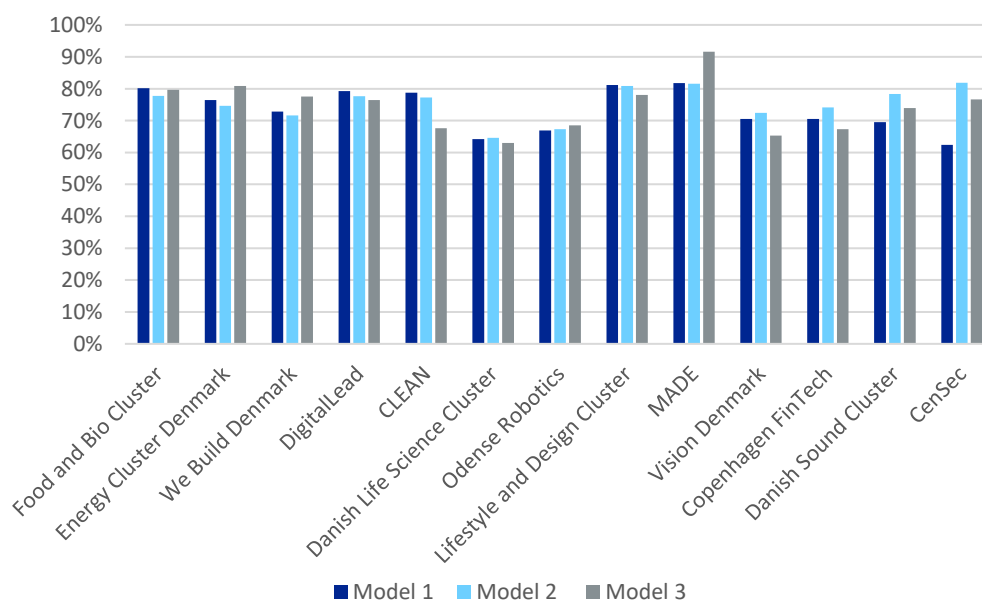
fordelingshensyn. De resterende 127 mio. (ca. 73 pct. af puljen) fordeles dernæst efter sekretariatets scoring af ansøgningerne på samme måde som i model 1.

Model 3 inkorporerer dermed eksplicit erhvervs- og teknologiområdernes størrelse og behov på en databaseret måde, ligesom den balancerer annonceringens hensyn til ansøgningens kvalitet og fortsættelse af en effektiv og kontinuerlig klyngeindsats på hvert område. Derfor anbefales det, at midlerne fordeles efter model 3.

Tabel 4: Fordeling af midler ved de tre modeller, mio. kr. afrundet

	Ansøgt	Model 1	Model 2	Model 3
Food & Bio Cluster	28,27	22,65	21,97	22,52
Energy Cluster Denmark	26,01	19,89	19,41	21,04
We Build Denmark	23,94	17,44	17,14	18,57
DigitalLead	23,70	18,79	18,40	18,12
CLEAN	22,40	17,64	17,30	15,15
Danish Life Science Cluster	19,40	12,46	12,54	12,21
Odense Robotics	18,48	12,36	12,44	12,67
Lifestyle & Design Cluster	17,50	14,20	14,15	13,65
MADE	17,24	14,11	14,06	15,80
Vision Denmark	14,09	9,93	10,20	9,20
Copenhagen FinTech	11,28	7,96	8,37	7,59
Danish Sound Cluster	7,17	4,98	5,61	5,30
CenSec	4,16	2,60	3,40	3,19
I alt	233,64	175,00	175,00	175,00

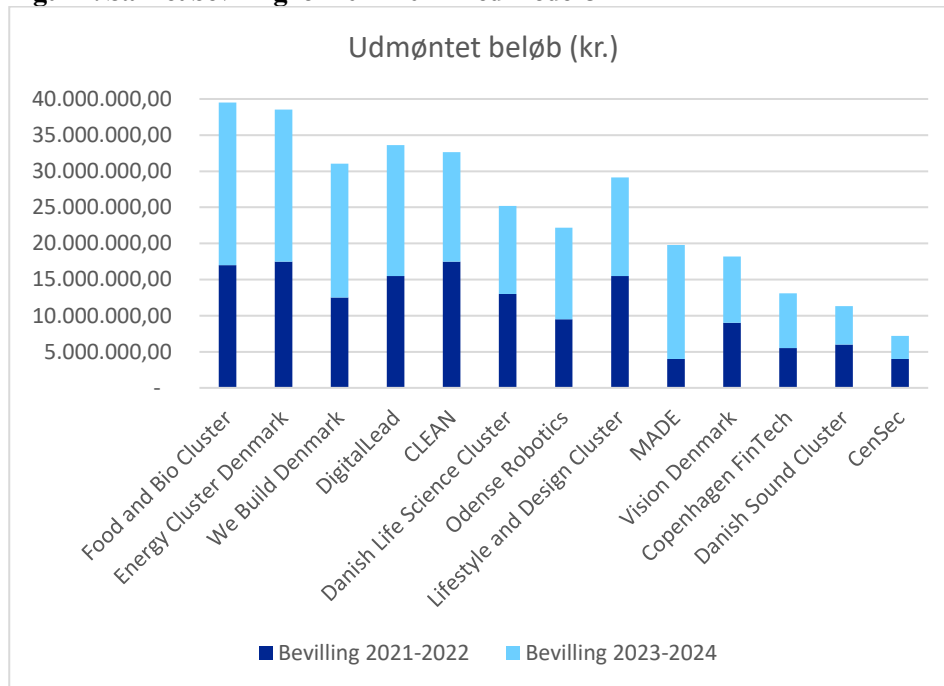
Figur 1: Fordeling af midler ved de tre modeller



Udmøntningen af midler til klyngeindsatsen efter model 3 betyder, at nogle klynger – baseret på indeværende konkurrenceudsættelse – vil modtage hhv. flere og færre midler for perioden 2023-2024 sammenlignet med 2021-2022, hvilket fremgår af figur 2. Af figuren fremgår, at enkelte klynger (fx MADE og We Build Denmark) vil opleve en markant stigning i deres bevilling, hvilket især

skyldes, at de har ansøgt om et væsentligt højere beløb i denne ansøgningsrunde i forhold til tidligere samtidig med, at de leverer gode ansøgninger og dækker erhvervs- og teknologiområder med stor samfundsøkonomisk relevans.

Figur 2: Samlet bevilling for 2021-2024 med model 3



Muligheden for at sikre fuld udmøntning

For alle tre modeller gælder, at både EU- og DEM-midler er justeret forholds- mæssigt, så den samlede tildeling af EU-midler og DEM-midler svarer til de ud- budte midler. Det betyder, at fordelingen mellem EU- og DEM-midler i den fo- reslåede tildeling afviger fra fordelingen mellem EU- og DEM-midler i ansø- gningerne. Det betyder også, at andelen af det samlede budget, der udgøres af henholdsvis EU- og DEM-midler i den foreslåede tildeling, afviger fra de med- finansieringssatser, der fremgår af ansøgningerne. Den samlede medfinansiering (samlet EU- og DEM-midler) er fastlagt til den maksimale støttesats på 70 pct., såfremt EU-medfinansieringen ikke overstiger det maksimalt tilladte. Det er til- fældet for CLEAN, hvor tildelingen i stedet er fastlagt på baggrund af den mak- simale EU-støtte. Med den foreslåede model vil samtlige ansøgere opnå en hø- jere samlet medfinansiering end ansøgt. For at sikre en fuld udmøntning af både EU- og DEM-midler – herunder også de ekstra 15 mio. kr. i DEM-midler, der er afsat – er det nødvendigt at ophæve loftet på DEM-medfinansieringen på 25 pct. og i stedet fastsætte et loft på 70 pct. for hver bevillings samlede støtteprocent.

Konklusion

Det indstilles, at prioriteringen af midler sker på baggrund af model 3, da model- len samlet set imødekommer hensynene bag annonceringen på hensigtsmæssig vis, hvor der primært ses på ansøgningernes kvalitet og sekundært på målgrup- pernes størrelse og behov samt ambitionen om at videreføre en effektiv og kon- tinuert klyngeindsats på hvert erhvervs- og teknologiområde. Det indstilles til- svarende, at loftet på 25 pct. DEM-medfinansiering ophæves og erstattes af et loft på 70 pct. på den samlede støtteprocent.